



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ R-92/2025-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Sanje Dujmović, predsjednice vijeća, Sanje Prosenice, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Eugena Škunce, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 02958272670, zastupanog po zakonskom zastupniku, a ovaj po generalnoj punomoćnici Ivani Mance, dipl. iur. kod tužitelja, protiv tuženica: 1) Biserke Janković iz Sesveta, Mariborski odvojak 17, OIB: 65538965916, i 2) Lidije Đorđević iz Sesveta, Željeznička ulica 72/a, OIB: 51252287482, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-924/2025-10 od 25. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.,

### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i potvrđuje presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-924/2025-10 od 25. rujna 2025.

### Obrazloženje

1. Uvodno označenom presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

«Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o radu kojeg je sklopila I tužena s II tuženom s početkom rada dana 2. siječnja 2017.“»

2. Protiv navedene presude žalbu je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog da se prvostupanjska presuda preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nije u pravu tužitelj kada ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje ZPP) stoga što pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da je izreka razumljiva, ne proturječi sama sebi ili razlozima presude te su u presudi navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

5.1. Nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti po čl. 365. st. 2. istog Zakona.

5.2. Stoga žalba tužitelja zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka nije osnovana.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je ništetan Ugovor o radu kojeg su sklopile tuženice s početkom rada 2. siječnja 2017.

7. Iz činjeničnih navoda tužitelja u tužbi i tijekom prvostupanjskog postupka proizlazi da se isti poziva na odredbu čl. 285. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 - dalje ZOO), a koja regulira institut prividnog ugovora.

8. S druge strane, iz žalbe tužitelja proizlazi da isti navodi kako je predmetni Ugovor o radu ništetan jer je protivan prisilnom propisu tj. čl. 7. st. 1. i čl. 10. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) te je protivan moralu društva, a čime zapravo ukazuje na odredbu čl. 322. st. 1. ZOO tj. da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

9. Točno je da sukladno odredbi čl. 327. st. 1. ZOO sud pazi na ništetnost po službenoj dužnosti.

9.1. Međutim, žalbeni navod tužitelja o ništetnosti Ugovora o radu zbog suprotnosti prisilnom propisu i moralu društva treba razmatrati u kontekstu činjenice da do prekoračenja tužbenog zahtjeva (na koju povredu ovaj drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti već samo po prigovoru stranke a koji žalbeni navod tužitelj u konkretnom slučaju nije istakao) može doći i kad se odluka utemelji na činjeničnoj osnovi drugačijoj od one na koju se pozvao tužitelj (tako i odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 2790/1991 od 11. ožujka 1992. i Rev 12/2019-2 od 20. rujna 2023.). Kako je iznošenjem žalbenog navoda u svezi ništetnosti zbog protivnosti prisilnom propisu i moralu društva ukazao na drugačiju činjeničnu, a ne pravnu kvalifikaciju, to ovaj drugostupanjski sud zbog svega prethodno navedenog nije mogao u razmatranje uzeti navedenu činjenicu koja je uostalom po prvi put istaknuta u žalbi pa se tužitelj upućuje na odredbu čl. 352. st. 1. ZPP.

10. Pored toga, zbog razloga iz čl. 285. ZOO pravni poslovi ne mogu biti ništetni već isti među ugovornim stranama nemaju učinak, a u prilog čemu je i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske u odlukama poslovni broj Rev-3586/2018 od 21.

siječnja 2020., Rev-12/2020 od 14. travnja 2021. i Rev-960/2018 od 15. veljače 2022., koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

10.1. Naime, prema odredbi čl. 285. st. 1. ZOO posljedica prividnog ugovora nije njegova ništetnost već među ugovornim stranama prividan ugovor nema učinka, on je pravno nepostojeći pravni posao u smislu odredbe čl. 247. ZOO (kojom odredbom je propisano da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora). Između ugovornih stranaka simuliranog pravnog posla nije postignuta suglasnost volja za sklapanje ugovora o sadržaju koji bi se u čemu ostvarivao (stranke nisu htjele i ne žele takav ugovor već "nešto drugo" što tom ugovoru ne odgovara) i u odnosu na postignuti sadržaj nedostaje bilo kakva osnova ili cilj obvezivanja. Nepostojeći ugovori su oni kojima nedostaje jedan ili više bitnih sastojaka za nastanak ugovora. Međutim, nepostojeći ugovor nije istoznačnica s ništetnim ugovorom jer se isti sadržajno razlikuju. Kod ništetnih ugovora su bile formalno ispunjene predviđene pretpostavke za nastanak ugovora ali se njihovi učinci anuliraju budući da su protivni Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva. Kod nepostojećih ugovora nisu uopće ispunjene pretpostavke za njihov nastanak tako da oni i ne postoje jer nije postignuta suglasnost volja ugovornih stranaka za njihov nastanak.

11. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 368. st. 2. i čl. 380. toč. 2. ZPP (jer se odluka o troškovima postupka sadržana u presudi smatra rješenjem – čl. 129. st. 5. istog Zakona) odbiti kao neosnovanu žalbu tužitelja i potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu.

Zadar, 4. veljače 2026.

Predsjednica vijeća

Sanja Dujmović

Broj zapisa: **9-30882-eb557**

Kontrolni broj: **03320-e25e2-531b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.